

ZAPISNIK

sa 3. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina, održane 08. kolovoza 2013. godine u prostorijama Velike vijećnice Grada Labina, Titov trg 11, sa početkom u 18,00 sati.

Sjednicu je otvorio Valter Poropat, predsjednik Gradskog vijeća koji je sjednici i predsjedavao. Pozdravlja sve prisutne i daje riječ Jasmini Miilanović Ružić, pročelnici Ureda Grada da izvrši prozivku vijećnika Gradskog vijeća Grada Labina.

Jasmina Milanović Ružić, pročelnica Ureda Grada, prozivkom vijećnika Gradskog vijeća Grada Labina utvrđuje da sjednici Vijeća od ukupno 17 vijećnika u 18,00 sati prisustvuje 17 vijećnika i to: Mladen Bastijanić (kandidacijska lista grupe birača), Željko Ernečić (SDP), Vlater Glavičić (IDS-HSU-HNS), Valdi Gobo (SDP), Jasmina Gruičić (SDP), Rasim Halilović (BDSH), Klaudio Korva (kandidacijska lista grupe birača), Darko Martinović (kandidacijska lista grupe birača), Alda Miletić (IDS-HSU-HNS), Đanluka Miletić (IDS-HSU-HNS), Giuliano Milevoj (IDS-HSU-HNS), Federika Mohorović (IDS-HSU-HNS), Josip Mohorović (IDS-HSU-HNS), William Negri (Hrvatski laburisti-stranka rada), Valter Poropat (IDS-HSU-HNS), Silvano Vlačić (kandidacijska lista grupe birača), Marin Zagrić (IDS-HSU-HNS).

Pored vijećnika Gradskog vijeća sjednici su prisustvovali: Tulio Demetlika, Gradonačelnik Grada Labina, Eni Modrušan, zamjenica Gradonačelnika, Jasmina Milanović Ružić, pročelnica Ureda Grada, Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i gradnju, Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije, Bruno Hrvatinić, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, Loredana Ružić Modrušan, viša savjetnica za kulturu, informiranje i odnose s javnošću, Boris Šumberac iz Ureda državne uprave Istarske županije, Dino Škopac, direktor TD Vodovod Labin d.o.o. Labin, Dolores Sorić, direktorica TD Labin stan d.o.o. Labin, Bogdan Stanković, predsjednik Vijeća Srpske nacionalne manjine u Gradu Labinu, Ivana Ahmičević, Danijela Bukvić, Adrijano Šćulac, Igor Radić, predstavnici tiska, Silvana Fable, Radio Labin, predstavnik medija.

Predsjednik Vijeća Valter Poropat, konstatira da prema izvršenoj prozivci Vijeće ima potreban kvorum pa može punovažno raspravljati i odlučivati. Otvara Aktualni sat.

Aktualni sat

William Negri (Hrvatski laburisti-stranka rada), moli Gradonačelnika da prokomentira i odgovori na pitanje: „Da li Labinu treba javna kuhinja, odnosno kakvo je mišljenje izvršne vlasti o toj problematici“. Obrazlaže da je potaknut nedavnim tragičnim događajem i natpisima u medijima, a vezano za zasigurno preranu smrt sugrađanina Slobodana Mirilovića Libera, kao i prikupljanjem potpisa potpore i podrške za otvaranje javne pučke kuhinje u Labinu od strane neformalne grupe građana, koja je prema njihovim podacima prikupila 300-tinjak potpisa građana Labina, te se slijedom toga, kaže, nameće pitanje treba li u Gradu Labinu otvoriti javnu kuhinju. Dalje kaže da ne ulazeći zbog čega je zaista preminuo naš sugrađanin, koji je ujedno u svom relativno mladom životu darovao 60 puta krv, postavlja se pitanje, a znajući kako je naš Libero živio, da li je moguće da je netko zakazao, da li je moguće da smo zakazali svi zajedno u sustavu. Postavlja se pitanje da li je sustav jednokratnih pomoći i ostalih potpora u novcu prema nekim skupinama naših sugrađana u poteškoćama dovoljno učinkovit za takve osobe, a koje nisu spremne brinuti se o sebi (vjerojatno da su u stanju živjeli bi nekim drugim životom). Tu se očigledno radi o mnoštvu problema, tako da takve osobe trebaju stručnu pomoć i potporu, te prije svega topli obrok i lijepu riječ. Svjedoci smo, kaže dalje, da kada te i takve osobe i dobiju novčanu pomoć od Grada ili nekog dobrotvora, to iskoriste na potpuno nepravilan način (za pivo ili kladionicu). Dakle, pojedinim kategorijama građana našeg grada potrebna je cjelokupna pomoć i briga, kako zdravstvena tako i ona bez koje se ne može, a to je topli obrok dva puta dnevno. Kaže da ne bi želio da se ovo pitanje shvati kao politika, već pitanje koje se tiče svih građana, jer niko nikad ne zna što donosi novi dan, jer takvi problemi se ne događaju samo nekim

drugima. Njegov stav, stav Laburista Labin, i naše Labinjanke, uvažene kolegice i saborske zastupnice Nansi Tireli je da se razmotre sve činjenice za otvaranje jedne takve javne narodne kuhinje.

Vijećnik je pitanje postavio u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Tulio Demetlika, Gradonačelnik, zahvaljuje se vijećniku g-dinu Williamu Negri na postavljenom pitanju vezano za potrebe socijalno ugroženih građana našega Grada. Odgovara da je prije cca. 2,5 godina Grad Labin ušao u jednu analizu socijalno najugroženijih građana sa mogućnošću korištenja postojećih resursa (kuhinja u RIŠ-u koju koristi Crveni križ, Dječjem vrtiću, SŠC-u i OŠ „I.L.Ribar“). Međutim, Labinjani su, kaže, ponosni ljudi i jednostavno ne žele da se na takav način prijave, već dolaze u Grad, te im se iz Socijalnog programa Grada Labina da narudžbenica sa kojom si mogu u određenim trgovinama kupiti hranu. Podsjeća i da je još prije 10-tak godina Grad Labin zajedno sa Župnom crkvom i Županijom oformio centar na Marcilnici gdje potrebiti putem Centra za socijalnu skrb mogu dobiti topli obrok. Podržava akciju koja je pokrenuta, ali ne prihvaća tvrdnju, da je Slobodan Mirilović Libero umro od gladi. Bio je dobar sa susjedima, a umro je od infarkta, a ne od gladi, te smatra da treba biti fer prema tim osobama. Kaže dalje da nije sporno da će Grad ako zatreba uključiti sve raspoložive resurse, ako se pokaže da u Labinu treba javna kuhinja za najugroženije građane, a ističe da se zna da u Gradu rade na pružanju takve pomoći i aktivisti od Udrugu Sv. Vinko Paulinski, Centar Plus 65, Centar na Marcilnici, župe koje su aktivne u takvim oblicima pružanja pomoći i td.

William Negri (Hrvatski laburisti-stranka rada), pojašnjava da ne ulazi zbog čega je umro, već da je želio spomenuti jednu tako dragu osobu i reći da mu je drago da ga je poznavao.

Federika Mohorović (IDS-HSU-HNS), pohvaljuje prometovanje besplatnog učeničkog autobusa na relaciji Labin-Rabac-Labin, koji je počeo prometovati i po naselju Vinež i sudeći po brojnim zadovoljnim učenicima i njihovim roditeljima, kaže da se radi o veoma pohvalnoj odluci Grada. Pita do kada će ove godine prometovati ovaj autobus, budući da je lani linija trebala prometovati do 20.kolovoza, pa je isti rok produžen do 27. kolovoza.

Vijećnica je pitanje postavila u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Tulio Demetlika, Gradonačelnik, odgovara da je ovo već deseta godina kako Grad provodi ovu akciju na zadovoljstvo učenika i njihovih roditelja, pa kako je za ovu godinu ugovoreno da učenički autobus prometuje do 17. kolovoza, Grad će produžiti besplatni prijevoz do kraja kolovoza.

Mladen Bastijanić (kandidacijska lista grupe birača), postavlja pitanje Gradonačelniku: „S obzirom da mi niste odgovorili na pitanje postavljeno na sjednici Gradskog vijeća od 28.06.2013. godine, molim Vas po drugi put da na isto odgovorite. Tko je, kada i zašto potpisao sporazum sa HEP-om vezano za izvor vode Bubić jama po Izvodu iz Rješenja MZOIP-1 od 7.09.2012. godine. Molim da se taj Sporazum da na uvid javnosti“ (citat). Dalje obrazlaže da je vidljivo iz javnog dokumenta da je ugovor potpisan-Izvod iz Rješenja MZOIP-1 od 7.09.2012. godine. Naime, Vodovod Labin je postavivši kompenzacijske uvjete (klasa br: 3-323/1 od 15.11-2011.g.) po navedenom Izvodu iz Rješenja MZOIP-1 od 7.09.2012. g. potpisao sporazum sa HEP-om vezano za Bubić jamu. Smatra da je taj ugovor štetan za vodoopskrbu Labinštine i zadatak je cijele Labinštine da raskine taj ugovor i da se bori za cjelokupni kapacitet izvora Bubić Jame iz jednostavnog razloga jer je izvor Bubić jama kvalitetniji od izvora Fonte Gaia i Kokoti. Uz pitanje prilaže i Izvod iz Rješenja MZOIP-1 od 7.09.2012. g. i to stranice 6 i 7 od 69 navedenog izvoda. Dalje postavlja vijećničko pitanje vezano za javnu rasvjetu u naselju Žnjidari-Vinež. Naime, naselje Žnjidari nalazi se na rubnom djelu Vineža, te je ustvari slijepa ulica koja ima rasvjetu samo na početku. Do kraja ulice kroz gustu borovu šumu vodi cesta koja je u večernjim satima u mraku, te je prilaz

kućama za pješake problematičan. Po pričanju mještana bilo je već više krađa u par nenastanjenih kuća, a krađi je kumovao mrak koji tamo vlada. Javnu raspravu bi trebalo postaviti u dužini od dvjestotinjak metara. Pita i za naselje Junac koje se nalazi na rubnom području Labina i mimo naselja prolazi cjevovod za Sv. Marinu, a sada i novi odvojak za Ravni. Već dvadesetak godina cjevovod i voda prolazi mimo naselja, a mještani nemaju vode. Dapače, naselje nema ni tabele s natpisom mjesta, pa se mještani snalaze sami i obilježavaju mjesto.

Vijećnik je pitanja postavio u pisanom obliku.

Pitanja se prilaže zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Tulio Demetlika, Gradonačelnik, odgovara da su vijećnici uz materijal za sjednicu dobili i odgovore na postavljena vijećnička pitanja, između kojih i odgovor TD Vodovod Labin, a ukoliko vijećnik s odgovorom nije zadovoljan, isti se može još jednom razmotriti s djelatnikom tvrtke, te ukoliko bude bilo potrebe, odgovor će se dati pisanim putem. Dalje odgovara da je naselje Junac predviđeno projektom u narednom razdoblju, te ističe da je 99,1 % domaćinstava na području Grada Labina pokriveno vodoopskrbom, te je plan za vodifikaciju potpuno izvršen. Što se tiče naselja Žnjidari, ističe da tamo postoje dvije obiteljske kuće, a trošak za javnu rasvjetu prema izrađenom troškovniku za njih bi iznosio preko 100.000,00 kn, što u ovom trenutku nije racionalno utrošiti, te se, općenito, za kuće na rubnim područjima razmišlja o tzv. alternativnim rješenjima, kao npr. da se postavi stup sa solarnim napajanjem.

Mladen Bastijanić (kandidacijska lista grupe birača), odgovara Gradonačelniku da opet nije odgovorio na postavljeno pitanje, a vezano za potpisan sporazum sa HEP-om oko spajanja na Bubić jamu. Ističe da zna da je teško odgovoriti na to pitanje, ali javnost mora biti upoznata sa time. Dalje se osvrće na naselje Junac koje već 20 godina gleda cjevovod, a nisu spojeni na vodoopskrbu, tako da je to naselje zadnja rupa na svirali, a još uvijek nemaju ni tabele, tako da mu podatak da je 99,1% domaćinstava pokriveno vodoopskrbom ništa ne znači. Naselje Žnjidari ima tri naseljene kuće, a ukupno ih ima 5. Upravo te kuće koje su pokradene je razlog zašto ljudi tamo ne odlaze.

Silvano Vlačić (kandidacijska lista grupe birača), postavlja Gradonačelniku dva vijećnička pitanja: Pitanje br. 1. „Sa kakvom ste financijskom analizom ustvrdili da se naplata parkinga na Rialtu isplati Gradu Labinu, njegovom starom dijelu, građanima i poduzetnicima, odnosno koje su po toj analizi financijske koristi za Grad Labin? Obrazlaže da podržavaju inicijativu da se s Titovog trga, najljepšeg starogradskog trga u Istri, maknu automobili, i misle da je to dobra odluka, iako je njezino provođenje u praksi potpuno neorganizirano i kaotično. No, smatraju da se pritom nikako nije smjelo uvesti naplatu parkiranja na parkiralištu Rialto i to iz dva temeljna razloga. Prvi je što se time sputava dolazak domaćih ljudi u Stari grad, a oni su značajni konzumenti ovdašnjih trgovina, te ugostiteljskih i ostalih usluga, a posljedično to znači novu pljusku oživljavanju Starog grada, odnosno njegovo daljnje guranje u ponor odumiranja. Sada je ovdje skoro 50% poslovnih prostora prazno, a ubuduće će ih, ukoliko ostane ta odluka, sigurno biti još i više. Drugi temeljni razlog je taj što takvom namjernom odlukom gradonačelnik pogoduje svim trgovcima i ugostiteljima koji se nalaze u novom centru oko Zelenica, IUR-a i Pošte, gdje nema naplate parkinga, a istovremeno dovodi u podređeni položaj sve pružatelje usluga u Starom Gradu, jer su sve njihove usluge u startu skuplje za 6, 12 ili 18 i više kuna. To je očigledno pogodovanje u tržišnoj utakmici, odnosno favoriziranju poduzetnika iz jednog dijela grada na štetu poduzetnika iz drugog dijela grada. Da bi sve skupa „držalo vodu“ odnosno imalo smisla, pored navedene nedvojbene štete mora postojati neka veća korist. Analiza bi to trebala pokazati.

Pitanje br.2. „Kada će prometni inspektor izvršiti uvid u prometnicu od trafostanice prema Kapelici?“. Kaže da je na prethodnoj sjednici Vijeća upozorio na katastrofalno stanje te prometnice i što Grad namjerava poduzeti u vezi s time, odnosno u pogledu zaštite sigurnosti ljudi i imovine.

Odgovor gradonačelnika je bio slijedeći: "Druge mogućnosti nema osim još jedino da se zove prometnika/inženjera/inspektora i utvrdi da ova prometnica ne zadovoljava uvjete prometovanja zbog sigurnosti i vozača i prolaznika".

Moli odgovor u pismenoj formi.

Vijećnik je pitanja postavio u pisanom obliku.

Pitanja se prilaže zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Tulio Demetlika, Gradonačelnik, odgovara da je nakon dobivene peticije poduzetnika u Starom gradu, održao s njima sastanak i određene njihove primjedbe i zahtjeve je i prihvatio i djelomično izmjenio svoju prvotnu Odluku o organizaciji, načinu naplate i kontroli parkiranja na javnim parkiralištima na kojima se vrši naplata u Gradu Labinu, a tiče se naplate na Rialtu. Slaže se sa vijećnikom da je onaj četvrtak kada je padala kiša i kada je dobio SMS vijećnika bilo kaotično jer je prometni redar bio u Rapcu, ali inače, ističe, nikad nije kaotično. Što se tiče financijskog plana, činjenica je da javni sektor za razliku od privatnog sektora radi za dobrobit šire zajednice. Ne prihvaća da se ovom Odlukom pogoduje bilo kome, a činjenica je da se sve manifestacije koje Grad organizira zajedno sa TZGL organiziraju sa ciljem oživljavanja Starog grada i pokretanja određenih gospodarskih aktivnosti i upravo se izgradnja parkirališta kod groblja pokazala kao jako dobra investicija jer Stari grad svakodnevno posjećuje 1000 do 2000 turista, kolona gostiju, bilo domaćih ili stranih. Što se tiče poslovnih prostora, kaže da ne zna za prostore u privatnom vlasništvu i u vlasništvu države, ali svi prostori u vlasništvu Grada Labina, osim Santos-a, su u zakupu i u funkciji i rade i imaju zaposlene radnike. Ističe da je politika Grada da promovira javni prijevoz, a zna se da svi ozbiljni gradovi rješavaju svoj centar grada na način da zabranjuju prometovanje u samom centru i želja ove gradske vlasti je da se uspije što prije realizirati prometnicu koja će zaobići Stari grad. Podsjeća da je i u gradskoj kulturnoj strategiji Stari grad lociran kao jedna materijalna vrijednost koju treba maksimalno iskoristiti u turističke svrhe. Kaže da će sve analize koje vijećnik traži, Grad Labin imati na kraju sezone. Što se tiče drugog pitanja, vjeruje da će nadležna građevinska inspekcija što prije izaći na teren i poduzeti mjere.

Klaudio Korva (kandidacijska lista grupe birača), ističe povredu Poslovnika i čita članak 41. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Labina koji uređuje ponašanje u Aktualnom satu i, između ostalog, uređuje i to da odgovor na vijećničko pitanje može trajati najviše tri minute, a ukoliko je vijećnik nezadovoljan odgovorom može obrazložiti razloge u trajanju od najviše dvije minute i zatražiti dostavu pisanog odgovora.

Silvano Vlačić (kandidacijska lista grupe birača), odgovara da sastanak sa poduzetnicima nije bio tako ružičast kako govori Gradonačelnik i svi su i dalje izuzetno nezadovoljni. Ostaje kod tvrdnje da se spomenuta Odluka provodi kaotično i agresivno i da nije bio u pitanju samo onaj jedan četvrtak. Nastavlja da ne zna o kojoj je to dobrobiti šire zajednice govorio Gradonačelnik i pita konkretno koja je to dobit za Grad Labin. Što se tiče poslovnih prostora, odgovara da treba samo malo prošetati po gradu i vidjeti koliko je poslovnih prostora prazno, bez obzira da li su privatni ili gradski. Zaključuje da ozbiljni gospodarstvenici rade analizu prije donošenja i primjene odluke, a ne poslije, u devetom mjesecu.

Đanluka Miletić (IDS-HSU-HNS), postavlja tri vijećnička pitanja i to prvo u ime Kluba vijećnika IDS-HSU-HNS-BDSH i ostala u svoje ime, kao vijećnik. U ime Kluba vijećnika pita:

„S obzirom da smo od 1.07.2013. punopravni članovi Europske unije, zanima me u kojoj je fazi realizacija izgradnje lukobrana u Rapcu. Naime, u nekoliko navrata se je spomenulo da će se projekt kandidirati prema adekvatnim fondovima Europske unije, tj. da posjedujemo kompletnu dokumentaciju i sve dozvole i da je taj projekt prosljeđen u Ministarstvo u Zagreb. Dakle, zanima me da li imate kakvih saznanja kada bi se cijela stvar mogla pokrenuti dalje?“. Kao vijećnik, pita: „Prolazeći cestom iz Starog grada prema groblju primijetio sam da često turisti sjede na klupicama vidikovca kod crkvice (ne znam kako se zove). U nekoliko navrata i sam sam sjedio na tim klupicama i shvatio da postoji veliki nedostatak tj. sjedeći, čovjek gleda u stabla akacije tj. dirake umjesto na panoramu Podvinja, Ripende, Gornjeg Rapca,

Cresa, Lovronci. Vidikovac kao cjelina jako je lijepo zamišljen i održavan, ali mislim da bi trebalo posjeći stabla akacije koja zaklanja pogled. Naravno da je važno provjeriti vlasništvo, ali mislim ukoliko je i privatno vlasništvo da bi se sa vlasnikom našao zajednički jezik“.

Drugo vijećnikovo pitanje glasi: „Od strane stanara ulice Karla Kranjca u predjelu tzv. peterokatnice – preko puta gradskog stadiona u nekoliko navrata skrenuta mi je pažnja na vožnju automobilima neodgovornih pojedinaca tim dijelom ulice. I sam sam svjedok da izgradnjom novih parkirališta sa obe strane prometnice dolazi do situacija kada pojedinci velikim brzinama voze tim dijelom ulice. S obzirom da su u tom dijelu velike zelene površine gdje se djeca svakodnevno igraju, postoji realna opasnost da se desi, nedaj bože kakva nesreća. Predlažem da se u tom dijelu postave tzv. „ležeći policajci“ sa obe strane ulice, tj. zanima me da li Grad ima sredstava za takve radove?“ (citati).

Vijećnik je pitanja postavio u pisanom obliku.

Pitanja se prilaže zapisniku i čine njegov sastavni dio

Tulio Demetlika, Gradonačelnik, odgovara na prvo pitanje i pojašnjava da je Projekt izgradnje primarnog lukobrana u Rapcu dio projekta izgradnje luke Rabac i kao takav je kandidiran za dobivanje sredstava iz pristupnih fondova EU, te kaže dalje da je prije 15-tak dana bio u Agenciji koja prikuplja dokumentaciju u sklopu Ministarstva regionalnog razvoja gdje je projekt uvršten na listu za financiranje iz pristupnih fondova EU i nakon svih javnih projekata, od njih par tisuća, došlo se selekcijom do nekih 200 i vjeruje da će za par mjeseci biti potvrđeno koji su projekti prioritetni. Naglašava da je dio financijskih sredstava za ovaj projekt osigurala Istarska županija, dio Grad Labin i dio Lučka uprava Rabac. Dalje odgovara na drugo postavljeno vijećničko pitanje, te naglašava da će sa novim vlasnikom zemljišta dogovoriti da se grane porežu i tako otvori pogled i vidik sa tog mjesta. Odgovara na treće pitanje i kaže da su za tu lokaciju za jesen već ugovoreni radovi za izgradnju dodatnog igrališta i onda će se i razviditi mogućnost ugradnje malih vibro „ležećih policajaca“. Međutim, kaže da je to trošak zbog neodgovornog ponašanja vozača pojedinaca, te se odmah jedino može postaviti prometni znak za zonu smirenog prometa (limitirana brzina na ljudski korak).

Alda Miletić (IDS-HSU-HNS), postavlja vijećničko pitanje u ime građana ulice Antona Selana broj 7 i Kazarmona br.3, a u svezi potpornog zida koji je vidljivo oštećen u vidu pukotina do cca 1,0 cm širine. Dalje čita mišljenje ovlaštenog inženjera građevinarstva, koji kao prvi i glavni uzrok oštećenja smatra djelovanje oborinskih voda i ispiranje nasipa, te nedovoljan broj procjednica (barbakana) pri dnu zida, a kao drugi uzrok smatra da je do oštećenja došlo zbog razvijanja korijenja drveća iza potpornog zida. Smatra da bi sanaciji potpornog zida trebalo pristupiti na način da se izvrši iskop nasipa iza potpornog zida uz prethodno kresanje grada drveća (ladonja). U širini od cca 60 cm na dnu zida i cca 3,00 m na vrhu zida (uz pokos konsolidiranog nasipa cca. 2:1) trebalo bi postojeći materijal barem u 1/3 donje visine zida zamijeniti sa čistim kamenim materijalom, a u zidu izvesti procjednice (barbakane) pri dnu zida na razmaku od cca. 1,0m. U toj zoni odrezalo bi se i korijenje drveća i tako smanjio pritisak na potporni zid. Samo rezanje, odnosno odstranjivanje drveća, bez sanacije potpornog zida nema nikakvog značaja na stabilnost potpornog zida, jer će oštećenja u vidu pukotina ostati i dalje kakva jesu kao i utjecaj oborinskih voda. Ono što može smanjiti nepovoljan utjecaj djelovanja na potporni zid je samo kresanje grana koje se može obaviti odmah, a nakon toga pristupiti predloženoj sanaciji.

Vijećnica je pitanje postavila u pisanom obliku.

Pitanja se prilaže zapisniku i čine njegov sastavni dio

Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, odgovara da se pristupilo sanaciji potpornog zida na način da su pokresane grane i korjeni na ladonjama koje se nalaze pored potpornog zida, a daljnji korak bit će sukladno pravilima struke.

Darko Martinović (kandidacijska lista grupe birača), postavlja vijećničko pitanje direktoru TD Vodovod Labin d.o.o. Labin u svezi odvoza fekalija iz septičkih jama, te konstatira da se opet građani žale da se dosta dugo čeka na pražnjenje i odvoz fekalija. Napominje da se dosta

plaća komunalni doprinos, te da se dio sredstava možda može na adekvatan način usmjeriti i za sufinanciranje građanima za pražnjenje septičkih jama, a ne da su cijene za uslugu različite, te da je jedna cijena prijepodne, a druga cijena poslijepodne. Pita da li se nešto može poduzeti, da se toliko ne čeka, s obzirom da se radi najviše o iznajmljivačima. Dalje postavlja pitanje u svezi spuštanja plovila u more, te smatra da bi Grad za svoje žitelje trebao naći lokaciju i izgraditi jedan takav objekt, budući da je jedini /dizalica/ u auto-kampu „Maslinica“, a spuštanje i dizanje plovila je dosta skupo, a i na samoj kosini, za spuštanje plovila plaća se 70,00 kn, što je prilično skupo. Pita na koji način riješiti ovaj problem koji je od interesa za sve građane labinštine.

Vijećnik nije pitanja postavio u pisanom obliku.

Dino Škopac, direktor TD Vodovod d.o.o. Labin, odgovara da za taj posao tvrtka ima formiranu ekipu koja je izvježbana za te poslove, da se radi i u jutro i po podne, u smjenama, da možda građani ponekad malo duže čekaju na odvoz fekalija, ali to je iz razloga što se građani u zadnji trenutak prijavljuju za pražnjenje septičkih jama. Netočna je tvrdnja da se vrše dodatna plaćanja ili nešto slično, a službe izvršavaju svoj zadatak maksimalno ažurno.

Tulio Demetlika, Gradonačelnik odgovara u svezi dizalice u Rapcu da je dizalica za spuštanje plovila u vlasništvu „Yacht kluba“ Rabac, a ostavljena je u „Maslinici“ upravo na zahtjev građana i s tim u vezi zamolbu Grada prema vlasniku. Samo održavanje dizalice i sanacija molića iziskuje određene troškove što je vjerojatno i rezultiralo određivanjem naknade za spuštanje plovila. Kaže da će pokušati razgovarati s vlasnikom oko visine naknade, ali ističe činjenicu da dizalica nije na lokaciji u vlasništvu Grada Labina i zato je krenula jedna inicijativa prema Općini Kršan, budući da Plomin holding završava veliko parkiralište ispred same luke, da se onu lučicu pretvori za te namjene i stavi čak i jedna malo veća dizalica.

Valter Glavičić (IDS-HSU-HNS), postavlja vijećničko pitanje: „Obzirom da je turistička sezona u samome vrhuncu, a istovremeno traje već duži period bez padalina, zanima me kakva je trenutna situacija sa stanjem vodoopskrbe na Labinštini? Isto tako, upoznati smo sa početkom gradnje transportnog cjevovoda Mutvica-Sv.Anton kao rješenja za povećanje kapaciteta raspoloživih izvora vode na Labinštini, stoga me zanima kada se planira uključivanje izvora Sv.Anton u vodoopskrbni sustav Labinštine?“ (citirano).

Vijećnik je pitanja postavio u pisanom obliku.

Pitanja se prilažu zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Dino Škopac, direktor TD Vodovod Labin d.o.o. Labin, odgovara da i ako je turistička sezona i kiša nije padala već određeno vrijeme, ali je kiša padala u pravo vrijeme u jesen i proljeće i akumulacije su se napunile i problema sa vodoopskrbom neće biti. Što se tiče cjevovoda Mutvica – Sveti Anton, cjevovod je dovršen, ali on je samo dio svega toga, slijedi igradnja pumpne stanice Sveti Anton i dovođenje struje na lokaciju, što su sve zahtjevni projekti i nadaju se, kaže, uz pomoć HV i sredstava EU izgradnju dovršiti.

Josip Mohorović (IDS-HSU-HNS), postavlja vijećničko pitanje koje se tiče trga Labinskih rudara. Predlaže da se trg Rudara pretvori u pješačku zonu, a parkiranje prebaci iza crkve, da se uredi fasade na Kazarmonu, gdje se nalaze poslovni prostori. Mesnica „Vodopivec“, pekara, optičar, frizer, trgovina lakova, svi ti prostori imaju nekakvu svoju fasadu. Dalje predlaže da se uredi postojeći drvored i da se pokuša dogovoriti sa „Jedinstvo“-om uređenje fasade iza i ispred trgovine. Drugo pitanje tiče se dječjeg igrališta između Kazarmona da ga se premjesti na lokaciju kod bivšeg prostora kemijske čistionice ili Vjesnik-a, a zgradu bivše kemijske čistionice i druge prostore uz kemijsku čistionu da se, ako je moguće, popravne ili srušavaju sa zemljom i tamo napravi parkiralište. Kaže da je u tim zgradama okupljalište narkomana, a u blizini je osnovna škola.

Tulio Demetlika, Gradonačelnik, odgovara da zna da komunalno poduzeće ima namjeru urediti dionicu od Osnovne škole „Ivo Lola Ribar“ skroz prema raskrsnici sa ukrasnim

otocima i drvoredom. Što se tiče samog trga Labinskih rudara i zabrane parkiranja, kaže da voli princip prije zabrane ponuditi alternativu, znači izgraditi novo parkiralište ili iza tehničkog pregleda ili iza Crkve, a treba prethodno riješiti i prometnicu kod Lidl-a i prije toga će, misli, biti nemoguće maknuti automobile s trga. Komunalni redar će, kaže, običi sve poslovne prostore jer bez dozvole ti trgovci i vlasnici poslovnih prostora ne bi smjeli uređivati svoje fasade, te će se zamoliti TD Labin Stan da pokuša postići zajednički dogovor sa svim vlasnicima stanova/suvlasnicima zgrade, a isto vrijedi i za TD Jedinstvo koji ima svoju trgovinu u zgradi Čeve i koji uredno izvršava svoju obvezu i plaća pričuvu iz kojih sredstava se onda plaća održavanje zajednički dijelovi zgrade. Trenutno se preko TD Labin Stan-a uređuju fasade na 5 zgrada i vjeruje da će se uskoro i stanari/vlasnici stanova u zgradi Čeve odlučiti za jednu ovaku rekonstrukciju.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, zaključuje Aktualni sat i objavljuje utvrđeni dnevni red sjednice Vijeća.

AD. 1.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća prelazi na prvu točku dnevnog reda «Usvajanje Zapisnika sa 2. sjednice Gradskog vijeća». Otvara raspravu.

Pošto se nitko nije javio za riječ, Valter Poropat, predsjednik Vijeća, zaključuje raspravu i daje na glasovanje Zapisnik sa 2. sjednice Gradskog vijeća Grada Labina, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem „15 „ZA i 2 „UZDRŽANA“ usvojilo Zapisnik sa 2. sjednice Gradskog vijeća Grada Labina.

AD. 2.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća prelazi na drugu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvješća o ostvarenju Proračuna Grada Labina za razdoblje siječanj-lipanj 2013. godine“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku je dala Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici: Silvano Vlačić (kandidacijska lista grupe birača), Jasmina Gručić (SDP), Klaudio Korva (kandidacijska lista grupe birača), Mladen Bastijanić (kandidacijska lista grupe birača), Željko Ernečić (SDP).

Silvano Vlačić (kandidacijska lista grupe birača), kaže da neće ulaziti u pojedine stavke, ali da mora reći da bode u oči da su povećani izdaci za plaće, što baš i nije slučaj u gospodarstvu, primjećuje da su u odnosu na lanjski period povećani rashodi za zaposlene, rashodi za usluge, te da rastu i ostali nespomenuti rashodi poslovanja, da su ukupno ostvareni prihodi poslovanja ostvareni sa 41,2%, a rashodi poslovanja sa 42,8%. Smatra da u kriznoj situaciji svaki postotak puno znači. Dalje kaže da je uočljivo i kod prihoda od poreza i prireza na dohodak da je od 2010. godine porez i prirez od samostalne djelatnosti u stalnom opadanju što isto govori o razvoju poduzetništva. Dalje kaže da ima opasku i na malo gospodarstvo, tj, na dodjelu potpora za razvoj poduzetništva. Kod potpora za početnike, kaže, nije očekivao da će biti problema, ali vidi da je jedan poduzetnik koji radi u Labinu, a živi u Kršanu dobio potporu, a ima informaciju da jedan drugi poduzetnik koji isto radi u Labinu, ali je iz Raše nije dobio potporu, smatra da se tu možda radi o dvostrukim kriterijima. Dalje primjećuje da ima jako puno dodjeljenih potpora za ulaganje u standarde kvalitete, čak 35, a tu bi se trebalo raditi o propisanim standardima ISO, HASAP i sl. i zato kao vijećnik temeljem članka 7. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Labina traži da mu se dostave svi

zahtjevi za potpore sa kompletnom dokumentacijom, odnosno da mu se omogući uvid u kompletnu dokumentaciju. Osvrće se dalje i na Poduzetnički inkubator i primjećuje da u tom objektu postoje zajednice određenih nacionalnih manjina, postoje političke tvrtke, postoje udruge koje uopće nemaju veze sa poduzetništvom i pita zašto se ovaj objekt uopće zove poduzetnički inkubator. Poziva se na članak 7. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Labina i traži da mu se dostave svi sklopljeni ugovori o korištenju prostora u Poduzetničkom inkubatoru.

Jasmina Gruičić (SDP), kaže da u svemu rečenom podržava vijećnika Silvana Vlačić, te se posebno osvrće na Tablicu 5. Izvješća u kojoj se daje pregled rashoda po djelatnostima/programima i vezano za društvenu infrastrukturu, kao i za razvoj poduzetništva, primjećuje da nema realizacije, da je poticanje razvoja malog gospodarstva sa planom 5.125.500,00 kuna realiziran sa svega 684.556,90 kuna ili 13,3%, a slična situacija je, kaže, i kod izgradnje komunalnih vodnih građevina itd., dakle uglavnom nema nikakve realizacije. Kaže da se o tom problemu govorilo već i u prošlom sazivu i to, smatra, ovaj izvještaj dovodi u pitanje.

Klaudio Korva (kandidacijska lista grupe birača), kaže da podržava sve do sada rečeno, a posebno ga smeta što su Program 1 i Program 2 podbačeni i pita zašto je to tako. Kaže da se o tome ne priča na Vijeću i ako se više puta tražilo da se napravi izvješće po kvartalima što se trebalo napraviti i što se napravilo sa obrazloženjem zašto nešto nije napravljeno. Posebno pita za Dom umirovljenika da li se misli nešto napraviti u ovoj godini, osobno misli da je taj Dom još jako daleko od realizacije, a nitko mu, kaže, ne odgovara zašto je to tako.

Mladen Bastijanić (kandidacijska lista grupe birača), osvrće se na stranicu 13. Izvješća, Razdjel 100 Ured Grada i traži da mu se temeljem članka 7. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Labina dostave svi podaci vezani uz stavke Usluge promidžbe i informiranja i Intelektualne i osobne usluge.

Željko Ernečić (SDP), osvrće se na stranu 53. obrazloženja Izvješća gdje između ostalog piše i da iznos planiran za sufinanciranje rekonstrukcije raskrižja Koromačno nije izvršen jer još uvijek ŽUC, Grad Labin i HC nisu sklopile ugovor sukladno ranije potpisanom sporazumu o sufinanciranju kojim će se regulirati točni iznosi i rokovi plaćanja svakog od potpisnika ugovora i pita u čemu je tu problem.

Marija Kadoić Balaško odgovara da vijećnici znaju kada se usvajao Proračun za 2013. godinu, da on sadrži ukupne rashode svih naših proračunskih korisnika, što Proračun za 2012. godinu nije sadržavao i zato su postoci kada se gleda izvršenje 2012. godine puno veći tj. nisu uspoređivane prave kategorije. Što se tiče poreza i prireza na dohodak od samostalne djelatnosti, slaže se sa vijećnikom Silvanom Vlačić da taj porez pada, ali je kaže jeftinije biti poduzetnik nego obrtnik i misli da većina njih iz obrtništva seli u poduzetništvo jer je manja stopa oporezivanja, jer je porez na dobit 20%, dok je kod obrtnika veći teret oporezivanja, porez i prirez na dohodak obrtnika je oporeziv sa stopom 20,25 ili 40% i zato se oni, vjeruje, sele kao obveznici poreza na dobit, a taj prihod nije prihod proračuna lokalne jedinice nego državnog proračuna. Što se tiče lošeg izvršenja programa izgradnje objekata, odgovara da se djelom slaže sa konstatacijom vijećnice Jasmine Gruičić, ali uz napomenu da je veći dio radova u tijeku ugovaranja, a neki radovi su već i izvršeni, kao npr. parkiralište kod groblja, ali u Proračunu nije iskazano jer još nije stigao račun. Kaže da je činjenica da su prihodi iz kojih se financiraju ti rashodi nedostavno ostvareni i trenutno se ti rashodi financiraju iz viška prihoda poslovanja, te će se ti debalansi koji se sada dešavaju pokušati ispraviti sa izmjenama i dopunama Proračuna Grada Labina.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i gradnju, odgovara vezano za sufinanciranje rekonstrukcije raskrižja Koromačno da je najprije sklopljen sporazum o sufinanciranju, a da će se naknadno ugovorom utvrditi iznosi i rokovi/dinamika plaćanja, slijedi potvrđivanje elaborata i izdavanje uporabne dozvole, nakon čega će se sklopiti ugovor i izvršiti plaćanje.

Pošto se više nitko nije javio za riječ, Valter Poropat, predsjednik Vijeća, zaključuje raspravu i daje na glasovanje „Zaključak o prihvaćanju Izvješća o ostvarenju Proračuna Grada Labina za razdoblje siječanj – lipanj 2013. godine“, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće

glasovanjem „10 „ZA i 7 „PROTIV“ donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješća o ostvarenju Proračuna Grada Labina za razdoblje siječanj – lipanj 2013. godine.

AD. 3

Valter Poropat, predsjednik Vijeća prelazi na treću točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o primanju na znanje Izvješća o poslovanju TD Vodovod Labin d.o.o. Labin za 2012. godinu“. Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku je dao Dino Škopac, direktor TD Vodovod Labin d.o.o. Labin.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici: Klaudio Korva (kandidacijska lista grupe birača), Valter Glavičić (IDS-HSU-HNS), Mladen Bastijanić (kandidacijska lista grupe birača), Željko Emečić (SDP), Rasim Halilović (BDSH), Silvano Vlačić (kandidacijska lista grupe birača),

Klaudio Korva (kandidacijska lista grupe birača), kaže da prihvaća tvrdnju direktora tvrtke da je izvještaj za 2012. godinu prožet investicijama i kaže da ne želi dalje u to ulaziti, ali da je izvršio usporedbu sa izvještajem iz 2011. godine koji je počeo s rečenicom da je u Vodovod - u Labin d.o.o. Labin 2011. godina završena sa dobiti od 66.019,23, a gubici vode u 2011.g. su bili 26,9 % i manji su u odnosu na raniju 2010.g. za 1,4%, dok su, kaže dalje vijećnik, gubici vode u 2012. godini sa svim poduzetim mjerama kao što su angažiranje tvrtke Rudan d.o.o. i sl. porasli na 28% i pita da li je sve to tako i zašto su gubici vode veći. Čita izjavu uprave u kojoj stoji da je Vodovod Labin završio 2012. godinu sa gubitkom od 486.820,41 kn i nastavlja da je dat i podatak da se od tih 486.820,41 kn, 121.271,49 kn odnosi na manje fakturiranu, znači manje zahvaćenu vodu koja je naplaćena i 365.548,92 kn na dodatne poslove od TD 1. Maj Labin d.o.o. Labin tj. na djelatnost odvodnje, a da je zbog djelatnosti odvodnje, trošak usluge zbrinjavanja otpada porastao za 263,01% i iznosi 107.438,01 kn. Dalje uspoređuje podatke iznijete na strani 3. Izvješća gdje se daje podatak učešća pojedinih izvora u vodoopskrbi (F. Gaja – Kokoti – Mutvica, Plomin – Bubić jama i Kožljak) i tvrdnju na strani 1. Izvješća gdje piše da je zbog minimalne izdašnosti izvora Kožljak i Plomin, Vodovod Labin izveo priključenje izvora Bubić jama u vodoopskrbni sustav Vodovoda Labin, a da je investicija iznosila 1,6 milijuna kuna i pita da li je ova investicija opravdana jer se u periodu suše nije iskoristila mogućnost potpisana sa HEP-om za 30 l/sec nego manja iz izvora Plomin i Bubić jame, te pita dalje u što se investiralo tih 1,6 milijuna kuna kada se suša trpila i nije se koristilo vode koliko se trebalo. Zaključuje da je u 2010/2011.g. bila prikazana dobit jer je to bila godina izbora direktora Vodovoda Labin, a u 2012. g. je prikazan gubitak kako bi se tijekom 2013. g. mogla zatražiti korekcija cijene odvodnje, što i piše na strani 2. Izvješća.

Valter Glavičić (IDS-HSU-HNS), iznosi konstataciju vezano za učinjene investicije u 2012.g. i kaže da je tvrtka u kratkom roku obavila vrlo složen i kompleksni zadatak i, posebno ističe, dovela vodu ljudima koji to čekaju već 15 godina (od Crni prema Ravnima).

Mladen Bastijanić (kandidacijska lista grupe birača), čita pisanu izjavu:

„Ja, Mladen Bastijanić, dajem pisanu izjavu u zapisnik sjednice Gradskog vijeća dana 08.08. 2013. godine. Nakon rasprave o Godišnjem izvještaju „Vodovoda“ Labin dajem izjavu u kojoj tvrdim da poslovodstvo tog mojeg poduzeća loše radi i nabrajam loše poteze:

1. Potpisivanje kompenzacijskog ugovora sa HEP-om vezano za izvor vode Bubić jama i kompenzacijske uvjete Klasa br: 3-323/1 od 15.11.2011. godine po rješenju MZOIP-1 od 07.09.2012. godine.
2. Od dogovorenih 30l/sek. Iz izvora Bubić jama „uzimalo se samo 5l/s vode, što je direktno utjecalo na Odluku o redukciji vode na Labinštini, te povećalo troškove poslovanja kroz veći utrošak električne energije, jer se je „moralo“ više „pumpati“ vodu iz izvora F.Gaja i Kokoti, te Mutvica.

3. Kasno se je uključio izvor Mutvica u sistem vodoopskrbe kako u 2012. Godini, tako isto i ove godine (još izvor nije uključen, a nivo F.Gaja i Kokoti pada).
4. Veliki gubitak vode od 28%, a još je veći stvarni gubitak od 34,8% (Izveštaj „Vodovoda“ matematički pokušava smanjiti gubitak), ali i ovaj od 28% je ogroman.
5. Slabe ili nikakve aktivnosti za poboljšanje kvalitete vode na izvorima F.Gaja i Kokoti, a vezano za vodozaštitu izvora. Fekalne vode Labina-Krapna i Raše i dalje poniru u podzemlje (nisu se sanirala mjesta poniranja), iako su mjerodavni upozoravani više puta. Raša je po pitanju fekalija i odvodnje velika ljudska glupost i neodgovornost.
6. Zapošljavanje vanjskog suradnika iz Vodovoda-Buzet na poslovima rukovoditelja službe pročišćavanja i kontrole kvalitete vode. (smatram da Vodovod ima kadar koji je dokazano sposoban za zamjenu, jer je to dokazao u svih ovih godina kad je zamjena trebala).
7. Izmjena (vađenje salonitnih cijevi) umjesto da se ostave u zemlji za tehnološku vodu. Nadam se da će odgovorni za takvo stanje vodoopskrbe i odvodnje odgovarati, jer Vodovod Labin se vodi loše i bojim se da će politika takvog vođenja naći izlaz u integraciji svih vodovoda ili prodaji vodnih resursa što moramo spriječiti iz razloga jer takav način donosi žiteljima Labinštine-skuplju vodu i još neizvjesniju vodoopskrbu.
I na kraju, Labinština ima dovoljno vode za sebe i za druge. Učinimo sve da taj najvažniji resurs iskoristimo za dobrobit svih žitelja našega kraja, jer voda je život“.

Izjava se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Željko Ernečić (SDP) daje primjedbu da u ovom Izveštaju nema stavke koja je prošlih godina bila sastavni dio izvještaja, a to je tabela o kvaliteti izvora vode, a prošle godine je u izvještaju stajalo da su izvori F. Gaja i Kokoti zagađeni bakterijama fekalnog porijekla i to u značajnim količinama i smatra da, ako se pravo stanje kakvoće izvora taji, to nije dobro.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, pita vijećnika Željka Ernečić da li je termin zagađen točan termin.

Željko Ernečić (SDP) nastavlja da je činjenica da ove tabele u ovom Izveštaju nema, da je stanje na špinama nešto drugo, da stanje kvalitete vode ne zna, ali da govori o zagađenju, o problemu pročišćavača otpadnih voda i o problemu septičkih jama, što je na ovom Vijeću već više puta pitao. Kaže dalje da smatra da se u ovom Izveštaju računicom namještaju podaci, da gubici budu prihvatljivi i ispod 30%, a najveći problem vidi u ulaganju u javnu odvodnju na području Grada Labina (strana 55. Izveštaja) gdje je realizacija manja od 10% od planiranog i kaže da od kada je on vijećnik, već 5-ta godina, neki projekti se stalno ponavljaju ali se nikada ne realiziraju, kao odvajanje fekalne kanalizacije, problemi u Starom gradu, Rabac itd.

Rasim Halilović (BDSH) pita direktora tvrtke da li je netko u Labinu umro od ove naše vode i da li će biti redukcije ili ima dosta vode za svih.

Dino Škopac, direktor TD Vodovod Labin d.o.o. Labin, odgovara da je točno da su gubici u odnosu na lani povećani za 1%, ali to je zato što je prodano manje vode. Što se tiče Bubić jame i da Vodovod nije uzeo dovoljno vode, odgovara da je Vodovod Labin uzeo onoliko vode koliko mu je sustav dozvoljavao, a podsjeća da je lani bila redukcija vode i da se poštivala odluka Župana o proglašenju mjera redukcije i naloženo je da se pod hitno mora staviti u funkciju Bubić jama. Što se tiče djelatnosti odvodnje i zbrinjavanju otpada, kaže da su porasli troškovi električne energije, troškovi goriva, kao i troškovi usluge zbrinjavanja otpada jer Vodovod te troškove mora plaćati za razliku od TD 1. Maj Labin koji ima vlastiti deponij. Odgovara dalje da se Vodovod Labin bori protiv gubitaka vode, a tehnička služba ne izmišlja podatke niti namješta gubitke, već se izvješće radi na temelju struke. Kaže dalje da fekalne vode ne poniru u Rašu, već se pročišćavaju i kontroliraju, a ne poniru u Rašu netretirane, a što se tiče ostalih voda iz razno raznih izvora o tome ne zna ništa. Pojašnjava i zašto se uzeo vanjski suradnik u Odjelu za kvalitetu, nakon što je voditeljica otišla na porođajni, naime, po prethodno provedenom javnom natječaju se nije dobilo odgovarajuću

osobu i zato se sklopio ugovor o poslovnoj suradnji s Vodovodom Buzet kako bi oni pokrivali tu djelatnost za vrijeme odsustvovanja radnice Vodovoda Labin. Također kaže da u Vodovodu Labin nema zaposlene druge odgovarajuće kvalificirane osobe koja bi mogla pokrивati ovo radno mjesto jer su se promijenili zakonski propisi. Kaže da se Vodovod ne vodi loše i da to znaju oni koji se bave vodoopskrbom u RH. Voda zadovoljava kvalitetu i može se koristiti za piće. Što se tiče salonita, on se vadi kako to predviđa projekt, a gdje to projekt ne predviđa, tamo se ne vadi. Što se tiče ulaganja u odvodnju, slaže se da ulaganja nema, projekt odvajanja oborinske od fekalne vode za Labin košta po procjeni milijunidvjesto tisuća kuna, a u cijeni usluge odvodnje nema naknade za razvoj, a druga sredstva se ne mogu koristiti u tu svrhu. Slaže se da se mora krenuti sa investiranjem u odvodnju.

Silvano Vlačić (kandidacijska lista grupe birača), kaže da je zastrašujuće čuti kako se i temeljem čega donose odluke o uskraćivanju ljudima temeljno prava na opskrbu vode. Već su lani govorili da Labinština nije trebala imati redukciju vode, a sada je prvi puta direktor priznao ono što cijela Labinština već zna da je do redukcije došlo zbog odluke župana i da smo pokrivali nečiju odluku da ispusti preko zime previše akumulacije.

Tulio Demetlika, Gradonačelnik, kaže da mora intervenirati jer je govor Silvana Vlačić neprimjeren, naime, odluku nije donio Župan već krizni stožer na čijem čelu je Župan, voda se nije zatvarala korisnicima, zatvarala se za zaljevanje zelenih površina, za tuševe na plažama, za bazene i sl. ali građanima nije niti jednog trenutka falilo vode. Činjenica je da je na svim izvorima pitke vode koje Vodovod koristi nivo vode bio maksimalno niski i u svakom trenutku je postojala opasnost uljevanja morske vode (zaslanjenje), pumpe su bile 24 sata u pogonu da bi se držao nivo i zato misli da je ovo obraćanje vijećnika Silvana Vlačić političko prepucavanje i ispod svakog ljudskog nivoa.

Silvano Vlačić (kandidacijska lista grupe birača), odgovara da gradonačelnik ne može reći što vijećnik može u Vijećnici govoriti, a sam direktor Vodovoda Labin je rekao kako i temeljem čega je odluka donesena. Kaže da je on kao vijećnik u Vijećnici kritizirao politiku i kritizirati će je i dalje kada vidi da nije dobra.

Tulio Demetlika, Gradonačelnik, ispravlja krivi navod i kaže da se nije obratio vijećnicima Gradskog vijeća već gospodinu Silvanu Vlačić.

Klaudio Korva (kandidacijska lista grupe birača), smatra da do ovog prepucavanja ne bi došlo da je direktor prethodno proučio ovaj Izvještaj s obzirom da je rekao da su izvještaj radile njegove službe, također primjećuje da je izvještaj potpisan i od strane predsjednika Skupštine i od strane predsjednice Nadzornog odbora. Traži da mu se pojasni ulaganje iz naplaćene naknade 1,10 kn/m³ iz osnovne cijene vode u 2012. godini i pita da li i Općina Gračišće i Općina Celje, kojima ide dio iz naplaćene naknade, isto tako plaćaju neku naknadu za ulaganje u Grad Labin ili ne.

Mladen Bastijanić (kandidacijska lista grupe birača), kaže da je direktor dva puta rekao da je Župan donio odluku i da smo imali redukciju vode i da projekt nalaže da se salonitne cijevi vade i one se vade, pita direktora da li je on ikada čuo za projektni zadatak. Što se tiče gubitaka vode, pita direktora tvrtke zašto je pranje cjevovoda Mutvice – Fonte Gaj stavljeno u gubitak i odmah i odgovara zato jer mu to odgovara, da bi ukupni gubitak bio manji, a voda Mutvice – Fonte gaj, kaže, nije nikada išla u distribuciju. Dalje kaže da u Izvještaju piše da vodomjeri greše 12, a mogu i 20%, što, kaže, nije točno, deklaracija je + i – 2%. Kaže da u predloženom Izvještaju ima još dosta netočnosti, kao npr. rečeno je da je voda koja služi za analizu i kloriranje gubitak, što opet nije točno jer ide opet u sistem itd.

Dino Škopac, direktor TD Vodovod Labin d.o.o. Labin, zaključno odgovara da mu je žao ako ga je vijećnik Silvano Vlačić krivo razumio, ali upravo je Vodovod Labin bio prvi koji je na sjednicama stručnih tijela vodovodnih poduzeća upozorio na stanje s padalinama, te kaže,

što vijećnici vjerojatno i neznaju, da je lani Vodovod Labin ostao bez izvora Plomin, a Bubić jama je mogla nadomjestiti dio lokacije, ali nije dostatna za cijelo područje, npr. Koromačno. Isto tako, odluku o redukciji nije donijela samo Istarska županija već i neke druge županije u Hrvatskoj.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, zaključuje raspravu i daje na glasovanje „Zaključak o primanju na znanje Izvješća o poslovanju TD Vodovod Labin d.o.o. Labin za 2012. godinu“, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 10 „ZA“ i 7 „PROTIV“ donijelo „Zaključak o primanju na znanje Izvješća o poslovanju TD Vodovod Labin d.o.o. Labin za 2012. godinu“.

AD. 4.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća prelazi na četvrtu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o primanju na znanje Izvješća o poslovanju TD Labin stan d.o.o. Labin za 2012. godinu“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku je dala Dolores Sorić, direktorica TD Labin stan d.o.o. Labin.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici: Đanluka Miletić (IDS – HSU – HNS), Federika Mohorović (IDS – HSU – HNS).

Đanluka Miletić (IDS-HSU-HNS), pohvaljuje rad na obnovi zgrada i pita koji su kriteriji za dobivanje poticaja iz energetske učinkovitosti i da li se poticaji mogu zatražiti retroaktivno, s obzirom da su suvlasnici zgrade K. Kranjca, u kojoj i on živi, sami financirali popravak zajedničkih dijelova zgrade.

Federika Mohorović (IDS – HSU – HNS) pohvaljuje rad TD Labin stan d.o.o. Labin, budući je vidno poboljšana slika našeg grada.

Dolores Sorić, direktorica TD Labin stan d.o.o. Labin, odgovara da se retroaktivno poticaji ne mogu dobiti, te da tvrtka ima rješenje za obnovu 5 zgrada, radi se o poticajnoj mjeri energetske učinkovitosti u kućanstvima tj. energetska obnovu zgrada. Objašnjava da je potrebno dokumentaciju za energetske pregled pripremiti unaprijed i ako konzultanti fonda utvrde da se zgrada pomakla makar i za jedan razred na energetskom pregledu dobiva se darovnica koja iznosi 7,5-8% na visinu investicije.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, zaključuje raspravu i daje na glasovanje „Zaključak o primanju na znanje Izvješća o poslovanju TD Labin stan d.o.o. Labin za 2012. godinu“, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem „JEDNOGLASNO“ donijelo „Zaključak o primanju na znanje Izvješća o poslovanju TD Labin stan d.o.o. Labin za 2012. godinu“.

AD. 5.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća prelazi na petu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o prodaji stana u vlasništvu Grada Labina u Labinu, Prilaz Vetva 14“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku je dala Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i gradnju.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici: Željko Ernečić (SDP), Mladen Bastijanić (kandidacijska lista grupe birača), Rasim Halilović (BDSH), William Negri ((Hrvatski laburisti-stranka rada).

Željko Ernečić (SDP) i dalje se protivi prodaji stana po svaku cijenu i naglašava da je vrijeme krize, cijene nekretninama padaju, nema toliko kupaca da bi cijene bile konkurentne, te predlaže, da se stan dodijeli nekome sa gradske liste za dodjelu stana u vlasništvu Grada Labina.

Mladen Bastijanić (kandidacijska lista grupe birača), također se protivi prodaji stana, te dalje predlaže i da se ti novci ulože u fond za zaštitu voda.

Rasim Halilović (BDSH) smatra da je dobro što će se ići u obnovu tri stana, sa sredstvima dobivenim prodajom toga stana, pa mu nije jasno zašto se vijećnik Željko Ernečić protivi prodaji stana.

Željko Ernečić (SDP) odgovara da je bio jasan zašto je protiv prodaje, kriza je i nema novaca, predlaže da se nađu neki drugi izvori za financiranje popravka tih stanova.

William Negri (Hrvatski laburisti-stranka rada) slaže se sa prodajom stana iz razloga što će se prodajom znati titular-vlasnik stana.

Anamarija Lukšić odgovara da se određene investicije mogu financirati samo iz određenih izvora prihoda.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, zaključuje raspravu i daje na glasovanje „Odluku o prodaji stana u vlasništvu Grada Labina u Labinu, Prilaz Vetva 14“, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 10 „ZA“, 6 „PROTIV“ i 1 „UZDRŽAN“, donijelo Odluku o prodaji stana u vlasništvu Grada Labina u Labinu, Prilaz Vetva 14“.

AD. 6.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća prelazi na šestu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o prihvaćanju inicijative za pokretanje postupka ciljanih izmjena PPIŽ“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku je dala Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i gradnju.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici: Klaudio Korva (kandidacijska lista grupe birača), Mladen Bastijanić (kandidacijska lista grupe birača), Darko Martinović (kandidacijska lista grupe birača), Silvano Vlačić (kandidacijska lista grupe birača), William Negri (Hrvatski laburisti-stranka rada), Željko Ernečić (SDP), Marin Zagrić (IDS – HSU – HNS), Valter Glavičić (IDS – HSU – HNS).

Klaudio Korva (kandidacijska lista grupe birača), kaže da se zadnji puta (35. redovna sjednica – 20.12.2012.) ova točka skinula s dnevnog reda i sada je ovaj novi prijedlog gotovo isti kao i onaj prvi prijedlog. Pita zašto po ovoj točki nema ranije traženih podataka i dokumentacije, pita tko stoji iza te firme MAXI MARE d.o.o. i tko su novi vlasnici parcela koje su se prodavale u 2012. godini. Smatra da se nešto forsira i nameće i da još nedostaje puno podataka. Uz to, kaže, prijedlog nije obradilo ni nadležno radno tijelo Gradskog vijeća.

Mladen Bastijanić (kandidacijska lista grupe birača), ističe da se pred desetak godina sasvim nešto drugo govorilo mještanima Prtloga za to zemljište, da tu neće biti nikakve gradnje jer je zaštićeno područje-zeleni pojas, da bi se danas, kad su ljudi prodali svoje nekretnine za malo

novaca, odjednom to zemljište pretvorilo u građevinsko područje. Kaže da mu je puno toga upitno kod ovog prijedloga.

Darko Martinović (kandidacijska lista grupe birača), smatra da bi vijećnici trebali dobiti određena saznanja o toj firmi Maxi Mare, čime se ona bavi i sl. Pita da li Grad ima određenu procjenu što Grad dobiva od te izgradnje, da li je to vrijedno jednog tako kvalitetnog područja, kao što je uvala Prtlog. Jesam, kaže, za razvijanje turizma, ali smatra da u ovakve zahvate treba ulaziti sa puno više senzibiliteta. Predlaže da se materijal upotpuni kako bi vijećnici mogli donijeti racionalnu odluku.

Silvano Vlačić (kandidacijska lista grupe birača), kaže da se prije 10 godina u ovoj istoj vijećnici vijećnike uvjeravalo da to tu mora biti zeleni pojas i tada je on u to stvarno i vjerovao. Dalje kaže da je to mjesto poznato po tome što veliki broj Labinjana tamo odlazi na more, a iz prijedloga nije vidljiv ni jedan razlog zašto bi to trebalo mijenjati. Dalje ističe da nadležni Odbor iz prošlog mandata nije o prijedlogu dao pozitivno mišljenje, novi Odbor još nije izabran i pita kome to pogoduje da se sada ovaj prijedlog gura na dnevni red. Nadalje ističe da su sva zemljišta koja je kupila tvrtka Maxi Mare kupljena u 2012. godini, točnije od siječnja do prosinca 2012. godine, te smatra da im je unaprijed obećano kako će to zemljište biti prenamijenjeno, te stoga on ne želi stajati iza takve odluke. Smatra da je ta tvrtka kupila te terene nakon prenamjene, da bi takva situacija bila prihvatljivija, a ovako su neki mještani već sada očajni, jer su prodali terene po cijeni koja će nakon ovog prijedloga biti daleko viša.

William Negri (Hrvatski laburisti-stranka rada) smatra da su nam investicije itekako potrebne za cjelokupan razvoj Labinštine, te bi se trebalo usredotočiti na razvoj Labinštine i zato će podržati donošenje ove odluke, budući da Labinština zarađuje upravo na turizmu.

Željko Ernečić (SDP) kaže da je protiv ovog prijedloga i to iz više razloga. Smatra da razvoj mora biti održiv, a ne da ide u širenje u prostoru, Prtlog je još jedina zelena oaza i misli da tako treba i ostati. Labinjani idu na kupanje u Prtlog jer su praktički izgurani iz Rapca, te se pita gdje će Labinjani na kupanje, ako se u Prtlogu izgrade hoteli. Također se boji da bi vijećnici izglasavanjem predložene odluke mogli postati učesnici u manipulaciji u kojoj su se tereni kupovali jeftino uvjeravanjem da se na njima nikada ništa neće graditi. Prenamjenom ti će tereni postati deseterostruko vredniji, zato smatra da se ovakvu odluku ne smije donijeti, jer ona donosi dalekosežne posljedice.

Marin Zagrić (IDS-HSU-HNS) je istaknuo kako inicijativa tvrtke Maxi Mare ne znači da će ona i dobiti taj projekt, naime, tvrtka je podnijela inicijativu koja ukoliko se prihvati ide dalje u proceduru i sve se opet vraća na raspravu i odlučivanje na ovo Vijeće. Kaže da kada se govorilo o te Plomin 3 tada je oporba u Vijeću govorila o razvoju turizma, a sada kada se odlučuje o razvoj turizma, oporba je opet protiv.

Silvano Vlačić (kandidacijska lista grupe birača), odgovara da nitko nije protiv razvoja turizma, već protiv toga da se planira napraviti 450 ležaja u zelenom pojasu gdje nije bila predviđena gradnja, a skinut će ih se s područja gdje je bila predviđena gradnja (da li na Girandelli, dali negdje drugdje u Rapcu). Prema tome, smatra da se time ne dobiva proširenje kapaciteta, već samo preraspodijela mjesta kojom se uništava jedan zeleni pojas.

Željko Ernečić (SDP) također kaže da nije nitko protiv razvoja uopće i razvoja turizma, ali ne na ovakav način, da se razvoj seli iz jednog prostora koji je već predviđen za tu namjenu u područje koje je zaštićeno kao „zeleni pojas“ i koje bi trebalo da ostavimo našim nasljednicima.

Mladen Bastijanić (kandidacijska lista grupe birača), kaže da je ljudima tj. domicilnom stanovništvu još prije nuđeno da prodaju zemljište po niskim cijenama jer ih se uvjeravalo da

je to zaštićeni pojas koji nikad neće biti građevinski. Misli da je to prevara i da tu nešto „smrdi“, a Prtlog treba pustiti da more i dalje bude izvrsne čistoće.

Klaudio Korva (kandidacijska lista grupe birača), predlaže da se danas ova odluka raspravi kao prvo čitanje. Kaže da je Rabac izgrađen, te da se sada Rapcu ne može ništa graditi jer Rabac nema urbanističkog plana.

Valter Glavičić (IDS-HSU-HNS) slaže se da se radi o predivnoj uvali i da treba dobro razmisliti o ovom prijedlogu, te biti i svjestan posljedica, ali kaže dalje da svi danima pričaju o investicijama i sada se razmatra jedan prijedlog - investicija koja može biti i dobra i loša. Mišljenja je da bi prijedlog možda trebalo dopuniti s podacima što on znači materijalno i financijski za Grad Labin, te da prijedlog svi zajedno kvalitetno analiziraju.

Anamarija Lukšić pojašnjava da se u Rapcu ne može graditi zbog turističkog zemljišta koje nije rješeno, a ne zato što nema urbanističkog plana jer je Prostorni plan dao mogućnost izgradnje. Nije točno ni da će se u Rapcu ležajevi skidati, a u Dugoj Luci povećati, nego je Zakon o prostornom uređenju i gradnji točno definirao pod kojim uvjetima i u kojem postotku se pojedina građevinska područja mogu mijenjati. U konkretnom slučaju se radi o jednoj tvrtki koja je podnijela inicijativu za prenamjenu postojećeg građevinskog područja, te dalje kaže da svatko ima pravo tražiti proširenje građevinskog područja za određenu namjenu, Grad treba stvoriti uvjete koji će biti jasni za svakoga.

Silvano Vlačić (kandidacijska lista grupe birača) kaže da ostaje činjenica da sa ovim prijedlogom Grad Labin gubi postojeći zeleni pojas i želi da mu predlagač pojasni koje sve dobrobiti Grad Labin dobiva sa ovim prijedlogom s kojim se odriče zelenog pojasa.

Željko Ermečić (SDP) protiv je toga da se samo zida i proširuju kapaciteti.

Klaudio Korva (kandidacijska lista grupe birača) predlaže da se ovaj prijedlog danas smatra kao prvo čitanje i da se za slijedeću sjednicu prijedlog dopuni u skladu sa današnjom raspravom. Primjećuje da su na Vinežu i dan danas neke parcele koje su već odavno prodane prazne i na njima nema ništa. Treba tražiti kupce, programe i da se ljudi zapošljavaju.

Valter Glavičić (IDS-HSU-HNS) u ime Kluba vijećnika (IDS-HSU-HNS) predlaže pauzu od 10 minuta.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, nakon pauze, nastavlja sjednicu.

Valter Glavičić (IDS-HSU-HNS) predlaže da pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i gradnju Anamarija Lukšić, pojasni vijećnicima čitavu proceduru koju će ovo Gradsko vijeće trebati odraditi do same realizacije projekta.

Anamarija Lukšić objašnjava vijećnicima cjelokupni tijek postupanja i aktivnosti koje slijede nakon što vijećnici donesu predloženu odluku, tj. prihvate inicijativu za pokretanje postupka ciljanih izmjena Prostornog plana Istarske županije.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, zaključuje raspravu i daje na glasovanje „Odluku o prihvaćanju inicijative za pokretanje postupka ciljanih izmjena PPIŽ“, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 10 „ZA“ i 7 „PROTIV“, donijelo „Odluku o prihvaćanju inicijative za pokretanje postupka ciljanih izmjena PPIŽ“.

AD. 7.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća prelazi na sedmu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o raspoređivanju sredstava za rad političkih stranaka i članova izabranih s liste grupe birača zastupljenih u Gradskom vijeću Grada Labina za 2013. godinu“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku je dala Jasmina Milanović Ružić, pročelnica Ureda grada.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, otvara raspravu.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, zaključuje raspravu i daje na glasovanje „Odluku o raspoređivanju sredstava za rad političkih stranaka i članova izabranih s liste grupe birača zastupljenih u Gradskom vijeću Grada Labina za 2013. godinu“, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 16 „ZA“ i 1 „UZDRŽAN“, donijelo „Odluku o raspoređivanju sredstava za rad političkih stranaka i članova izabranih s liste grupe birača zastupljenih u Gradskom vijeću Grada Labina za 2013. godinu“.

AD. 8.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća prelazi na osmu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o naknadi za rad članova Gradskog vijeća i njegovih radnih tijela“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku je dala Jasmina Milanović Ružić, pročelnica Ureda grada.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici: Silvano Vlačić (kandidacijska lista grupe birača), William Negri (Hrvatski laburisti-stranka rada), Klaudio Korva (kandidacijska lista grupe birača), Rasim Halilović (BDSH), Mladen Bastijanić (kandidacijska lista grupe birača), Željko Ernečić (SDP), Darko Martinović (kandidacijska lista grupe birača).

Silvano Vlačić (kandidacijska lista grupe birača), predlaže da se u ovoj situaciji kada se gube radna mjesta u realnom sektoru ne ide na nikakvo povećanje naknade jer potrebe za povećanjem nema, a biti vijećnik trebala bi biti čast, a ne posao kojim se zarađuje novac. Dalje naglašava da je u prošlom mandatu bio potpredsjednik Vijeća i član Komisije za izbor i imenovanja, a naknade za potpredsjednika Vijeća nije bilo, te ga interesira zbog čega je upravo sada vladajuća koalicija odlučila plaćati svoje potpredsjednike. Smatra da vijećniku koji uzme naknadu to ne služi na čast, te dalje ističe da se radi o njemu, da bi se odrekao naknade i dao za socijalu ili za azil za napuštene životinje.

William Negri (Hrvatski laburisti-stranka rada) kaže da on svoju vijećničku i naknadu za rad u radnom tijelu Gradskog vijeća daje kome on želi i o tome ne želi govoriti, ali sigurno je da daje građanima kojima je po njegovom mišljenju taj novac i potreban.

Klaudio Korva (kandidacijska lista grupe birača) za predloženu odluku kaže da se olako troši novac poreznih obveznika s ciljem jačanja stranačke koalicije. Ako vladajuća koalicija želi nagraditi svoje potpredsjednike, neka ih plate sredstvima iz fonda IDS-a. Dalje kaže da će se za potpredsjednike utrošiti 100.000,00 kn godišnje, pa pita kome će se taj iznos skinuti. Pita koliko je penzionera za taj novac moglo dobiti poklon pakete, što se tim novcem moglo poboljšati u labinskoj Hitnoj pomoći, Centru +65 i pučkoj kuhinji, mnogim invalidima ili azilu za životinje i sl.

Rasim Halilović (BDSH) replicira vijećnicima Silvanu Vlačiću i Klaudiu Korvi, koji njihove primjedbe smatra licemjernima s obzirom da njih dvojica već dugi niz godina primaju vijećničku naknadu koju su mogli dati potrebitima. Kaže da on svoju vijećničku naknadu daje u humanitarne svrhe.

Silvano Vlačić (kandidacijska lista grupe birača) odgovara da se ne želi spuštati na ovakav nivo rasprave, napose što se opetovano pokušava nešto obraniti što se obraniti ne može. Naglašava da je on kroz razne donacije dao toliko, koliko vijećnik Rasim Halilović ne može zamisliti, što može vidjeti svaki poreznik koji dobije njihov godišnji izvještaj o poslovanju. Nastavlja, „meni je vas dosta sa ovakvim glupim primjedbama...“

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, nakon te izjave, oduzeo je riječ i izrekao opomenu vijećniku Silvanu Vlačić.

Klaudio Korva (kandidacijska lista grupe birača) odgovara vijećniku Rasimu Halilović da on nije izvukao nikakvu korist iz ovog Vijeća, ali netko drugi je.

Mladen Bastijanić (kandidacijska lista grupe birača) kaže da ni u snu nije pomislio da će se gradonačelnik ovako ponašati i pljeskati na taj način pojedinim vijećnicima. Gradonačelnik ne poštuje Vijeće. Njemu u stvari ovakva anarhija u Vijeću odgovara. Kaže da on u ovakvo Vijeće nije želio ući.

Željko Ernečić (SDP) smatra da je povećanje naknade vijećnicima za 100 kuna veliko, a posebno se ne slaže sa povećanjem naknade za potpredsjednike, te dodaje kako ova vlast sve više košta građane Labina. SDP je, kaže, protiv ovog prijedloga.

Darko Martinović (kandidacijska lista grupe birača) predlaže da potpredsjednici Vijeća budu volonteri, te se protivi utvrđivanju naknade potpredsjednicima Vijeća..

Rasim Halilović (BDSH) se ispričao vijećnicima Silvanu Vlačiću i Klaudiu Korvi ako ih je uvrijedio, te kaže da on ima čistu savjest.

Jasmina Milanović Ružić, pročelnica Ureda grada, pojašnjava da je Statutom Grada Labina u skladu sa Zakonom o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi propisano da Gradsko vijeće ima dva potpredsjednika koja funkcija je počasna i za koje obnašanje ne primaju plaću, ali imaju pravo na naknadu u skladu sa Zakonom i posebnom odlukom Vijeća.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, zaključuje raspravu i daje na glasovanje „Odluku o naknadi za rad članova Gradskog vijeća i njegovih radnih tijela, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 9 „ZA“, 7 „PROTIV“ i 1 „UZDRŽAN“, donijelo „Odluku o naknadi za rad članova Gradskog vijeća i njegovih radnih tijela“.

AD. 9.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća prelazi na devetu točku dnevnog reda „Donošenje Rješenja o imenovanju članova Stožera zaštite i spašavanja Grada Labina“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku je dala Jasmina Milanović Ružić, pročelnica Ureda grada.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, otvara raspravu.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, zaključuje raspravu i daje na glasovanje „Rješenje o imenovanju članova Stožera zaštite i spašavanja Grada Labina“, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem „JEDNOGLASNO“, donijelo „Rješenje o imenovanju članova Stožera zaštite i spašavanja Grada Labina“.

AD. 10.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća prelazi na desetu točku dnevnog reda „Donošenje Rješenja o izboru potpredsjednika Gradskog vijeća Grada Labina“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda su 9 vijećnika Gradskog vijeća Grada Labina koji su predložili Rasima Halilovića za drugog potpredsjednika Gradskog vijeća.

Uvodno obrazloženje za ovu točku je dala Jasmina Milanović Ružić, pročelnica Ureda grada.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici: Darko Martinović (kandidacijska lista grupe birača), Mladen Bastijanić (kandidacijska lista grupe birača), Željko Ernečić (SDP), Klaudio Korva (kandidacijska lista grupe birača), Federika Mohorović (IDS-HSU-HNS), Valter Glavičić (IDS-HSU-HNS), Silvano Vlačić (kandidacijska lista grupe birača).

Darko Martinović (kandidacijska lista grupe birača), smatra da bi prema Statutu Grada Labina (članak 32. stavak 5. Statuta) predstavnička manjina trebala dati svoj prijedlog.

Jasmina Milanović Ružić pojašnjava da je Zakonom propisano da se ako predstavničko tijelo ima dva potpredsjednika, oni u pravilu biraju tako da se jedan potpredsjednik bira iz reda predstavničke većine, a drugi iz reda predstavničke manjine, na njihov prijedlog. Prijedlog iz reda predstavničke manjine do danas nije stigao i ako je izbor za dva potpredsjednika bio predviđen kao točka dnevnog reda i na prvoj konstituirajućoj sjednici 18. lipnja 2013. godine, kada je prijedlog za jednog potpredsjednika Vijeća dala predstavnička većina u Vijeću, ali ne i predstavnička manjina, dok je, s druge strane, Statutom Grada Labina, u skladu sa Zakonom, propisano da Gradsko vijeće ima predsjednika i dva potpredsjednika (članak 32. stavak 4. Statuta).

Mladen Bastijanić (kandidacijska lista grupe birača), pita u kojem roku.

Željko Ernečić (SDP), ističe kako oporba nema svoj prijedlog za potpredsjednika, te smatra kako će se na ovaj način samo uštedjeti i predlaže da mjesto drugog potpredsjednika Vijeća ostane otvoreno.

Klaudio Korva (kandidacijska lista grupe birača), smatra kako je vladajuća koalicija krenula krivo od samog početka, tj. već kod imenovanju članova u Mandatnu komisiju i Komisiju za izbor i imenovanja, kada nije konzultirala oporbu u Vijeću, već je za članove tih komisija predložili samo članova vladajuće koalicije. Pita se koliko je to poštivanje Statuta i Poslovnika, a ako se to opravdava na ovakav način, drugo pitanje je koliko je to moralno. Smatra da se tu radi o nagrađivanju poslušnih koalicijskih partnera.

Federika Mohorović (IDS-HSU-HNS), pita koje je to pravo povrijeđeno sa izborom Mandatne komisije i Komisije za izbor i imenovanja. Naime, točke za izbor su bile na dnevnom redu prve konstituirajuće sjednice i svi vijećnici su imali pravo predlagati članove u te komisije, a bez tih komisija se Vijeće ne može konstituirati, naime, po Zakonu se predstavničko tijelo jedinice smatra konstituiranim izborom predsjednika, a Mandatna komisija mora prethodno predstavničkom tijelu podnijeti izvješće o provedenim izborima i imenima izabranih vijećnika, nakon čega slijedi verifikacija mandata i postupak konstituiranja propisan Zakonom i Statutom.

Klaudio Korva (kandidacijska lista grupe birača), ne slaže se sa vijećnicom i smatra da svatko tumači zakon na svoj način.

Jasmina Milanović Ružić, pročelnica Ureda grada, podsjeća vijećnike da je prvu konstituirajuću sjednicu sa točama dnevnog reda sazvaio, po ovlaštenju Vlade RH,

predstojnik Ureda državne uprave u Istarskoj županiji, dok je sam postupak konstituiranja predstavničkog tijela propisan Zakonom o lokalnim izborima i Zakonom o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi. Također svim vijećnicima su bili dostupni obrasci sa uputom za predlaganje i izbor, kako članova radnih tijela (Mandatne komisije i Komisije za izbor i imenovanja), tako i za predlaganje i izbor dva potpredsjednika Gradskog vijeća.

Klaudio Korva (kandidacijska lista grupe birača), kaže da je već treći mandat u Vijeću i da ih je (opoziciju) uvijek do sada netko iz vladajuće koalicije došao pitati da li imaju svoje prijedloge za članove radnih tijela, dok ovaj puta to nije bilo tako.

Valter Glavičić (IDS-HSU-HNS) kaže da je kao predsjednik Komisije za izbor i imenovanja tražio od predstavnika Ureda državne uprave u IŽ, gospodina Vitomira Černjul koji je pratio konstituirajuću sjednicu da mu objasni kako se biraju članovi u komisije koje su bile na dnevnom redu prve konstituirajuće sjednice i on je odgovorio da se o predsjedniku i članovima radnog tijela glasuje u cjelini, odjednom.

Darko Martinović (kandidacijska lista grupe birača) slaže se sa objašnjenjem, ali smatra da se, da je bilo volje, sve to moglo riješiti na licu mjesta.

Silvano Vlačić (kandidacijska lista grupe birača) kaže da se sjeća prethodnih mandata, kada se tadašnja predsjednica kluba vijećnika, konkretno Vesna Šćira Knapić obratila oporbi prije prve konstituirajuće sjednice Vijeća s prijedlogom da u Komisiju za izbor i imenovanja daju dva člana, a u Mandatnu komisiju jednog člana. Tim postupkom je, smatra, pružila ruku oporbi, što je ovoga puta izostalo. Dalje kaže da zna da po zakonu ne postoji takva obveza, ali ova današnja poruka puno toga znači, zato predlaže isto kao i vijećnik Željko Ernečić da to mjesto ostane prazno, naročito što će to uzeti netko kome to mjesto ne pripada. Smatra da to nije ni po Poslovniku, a još manje moralno, no konačnu odluku će donijeti vladajuća koalicija.

Valter Glavičić (IDS-HSU-HNS) podsjeća da je on kao predsjednik Komisije za izbor i imenovanja na kraju prve konstituirajuće sjednici još jednom pozvao predstavničku manjinu u Vijeću da da svoj prijedlog za potpredsjednika Vijeća.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, zaključuje raspravu i daje na glasovanje „Rješenje o izboru potpredsjednika Gradskog vijeća Grada Labina“, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 9 „ZA“ i 7 „PROTIV“, donijelo „Rješenje o izboru RASIMA HALILOVIĆA za potpredsjednika Gradskog vijeća Grada Labina“.

AD. 11.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, prelazi na jedanaestu točku dnevnog reda „Donošenje rješenja o izboru predsjednika i članova radnih tijela Gradskog vijeća Grada Labina i to:

- Komisije za Statut poslovnik i normativnu djelatnost
- Komisije za dodjelu priznanja
- Komisije za predstave i prijedloge
- Komisije za nacionalne manjine
- Odbora za suradnju s općinama, gradovima, regijama i međunarodnu suradnju
- Odbora za kulturu
- Odbora za sport
- Odbora za rad, zdravstvo i socijalna pitanja
- Odbora za predškolski i školski odgoj i obrazovanje
- Odbora za gospodarstvo
- Odbora za financije
- Odbora za zaštitu okoliša
- Odbora za urbanizam, graditeljstvo i komunalne poslove

-Odbora za mjesnu samoupravu“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Komisija za izbor i imenovanja Gradskog vijeća Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku je dala Jasmina Milanović Ružić, pročelnica Ureda grada.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, otvara raspravu.

Valter Glavičić (IDS-HSU-HNS) čita Zapisnik sa sjednice Komisije za izbor i imenovanja od 6. kolovoza 2013. godine i nastavka sjednice od 8. kolovoza 2013. godine.

Silvano Vlačić (kandidacijska lista grupe građana) objašnjava zašto njegova lista nije dala prijedlog za članove radnih tijela. Naime, nakon održanog I kruga izbora i na temelju poziva gradonačelnika u javnom nastupu da se stave sve glave skupa, kao i na temelju činjenice da je 7 vijećnika iz opozicije u Vijeću, potpisnika prijedloga za izbor predsjednika Vijeća, dobilo više izbornih glasova od ondašnje koalicije, te nakon drugog kruga izbora, kada je IDS na tiskovnoj izjavio da su oni izborni pobjednici, a da su drugi gubitnici, postalo je jasno da će i dalje vladati argument sile, a ne sila argumenata. Nakon što su prozvani gubitnicima, nakon što je odbijen prijedlog potpisan od strane 7 vijećnika u Vijeću za izbor predsjednika Gradskog vijeća, njegova lista je, kaže, odlučila da će u Vijeću raditi časno, ali neće dati niti jednog člana u radna tijela Gradskog vijeća, te će biti protiv svih prijedloga za članove radnih tijela.

Federika Mohorović (IDS-HSU-HNS) kaže da joj s obzirom na današnju raspravu u Vijeću nije jasno tko to u Vijeću koristi silu.

Silvano Vlačić (kandidacijska lista grupe birača) objašnjava pojam koji je koristio u diskusiji argument sile (veći broj ruku) i sila argumenata (uzeti u obzir činjenice), uobičajeni u komunikaciji demokracije.

Mladen Bastijanić (kandidacijska lista grupe birača) kaže da njegova lista nije dala niti jedan prijedlog jer nije postignut dogovor s predstavnicima IDS-a.

Valdi Gobo (SDP) smatra da se u prijedlogu Komisije za izbor i imenovanja u predloženom sastavu za članove radnih tijela što se tiče članova predloženih od SDP-a nije ispoštovao pripadajući postotak s obzirom na sastav vijećnika SDP-a u Vijeću.

Valter Glavičić (IDS-HSU-HNS) pojašnjava da većina predloženih osoba za članove radnih tijela nisu uopće stranački ljudi, nisu niti u jednoj političkoj stranci, već su samo predloženi od strane političke stranke po kriteriju struke i kompetencije.

Željko Ernečić (SDP) pita da li predsjednik i potpredsjednici Vijeća koji ostvaruju pravo na mjesečnu naknadu, ostvaruju i pravo na naknadu za rad u radnom tijelu.

William Negri (Hrvatski laburisti-stranka rada) smatra da su svi prijedlozi za sastav radnih tijela stručni.

Valdi Gobo (SDP) ponavlja da se predočenim prijedlogom ne poštuje parlamentarizam.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, zaključuje raspravu i daje na glasovanje „Rješenje o izboru predsjednika i članova Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost“, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 10 „ZA“, 5 „PROTIV“ i 2 „UZDRŽANA“, donijelo „Rješenje o izboru predsjednika i članova Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost“.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, daje na glasovanje „Rješenje o izboru predsjednika i članova Komisije za dodjelu priznanja“ te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 10 „ZA“, 6 „PROTIV“ i 1 „UZDRŽAN“, donijelo „Rješenje o izboru predsjednika i članova Komisije za dodjelu priznanja“.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, daje na glasovanje „Rješenje o izboru predsjednika i članova Komisije za predstavke i prijedloge“, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 10 „ZA“, 5 „PROTIV“ i 2 „UZDRŽANA“, donijelo „Rješenje o izboru predsjednika i članova Komisije za predstavke i prijedloge“.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, daje na glasovanje „Rješenje o izboru predsjednika i članova Komisije za nacionalne manjine“, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 11 „ZA“, 5 „PROTIV“ i 1 „UZDRŽAN“, donijelo „Rješenje o izboru predsjednika i članova Komisije za nacionalne manjine“.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, daje na glasovanje „Rješenje o izboru predsjednika i članova Odbora za suradnju s općinama, gradovima, regijama i međunarodnu suradnju“, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 10 „ZA“, 5 „PROTIV“ i 2 „UZDRŽANA“, donijelo „Rješenje o izboru predsjednika i članova Odbora za suradnju s općinama, gradovima, regijama i međunarodnu suradnju“.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, daje na glasovanje „Rješenje o izboru predsjednika i članova Odbora za kulturu“, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 10 „ZA“, 6 „PROTIV“ i 1 „UZDRŽAN“, donijelo „Rješenje o izboru predsjednika i članova Odbora za kulturu“.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, daje na glasovanje „Rješenje o izboru predsjednika i članova Odbora za sport“, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 11 „ZA“, 5 „PROTIV“ i 1 „UZDRŽAN“, donijelo „Rješenje o izboru predsjednika i članova Odbora za sport“.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, daje na glasovanje „Rješenje o izboru predsjednika i članova Odbora za rad, zdravstvo i socijalna pitanja“, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 11 „ZA“, 5 „PROTIV“ i 1 „UZDRŽAN“, donijelo „Rješenje o izboru predsjednika i članova Odbora za rad, zdravstvo i socijalna pitanja“.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, daje na glasovanje „Rješenje o izboru predsjednika i članova Odbora za predškolski i školski odgoj i obrazovanje“, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 10 „ZA“, 5 „PROTIV“ i 2 „UZDRŽANA“, donijelo „Rješenje o izboru predsjednika i članova Odbora za predškolski i školski odgoj i obrazovanje“.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, daje na glasovanje „Rješenje o izboru predsjednika i članova Odbora za gospodarstvo“, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 10 „ZA“, 5 „PROTIV“ i 2 „UZDRŽANA“, donijelo „Rješenje o izboru predsjednika i članova Odbora za gospodarstvo“.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, daje na glasovanje „Rješenje o izboru predsjednika i članova Odbora za financije“, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 10 „ZA“, 5 „PROTIV“ i 2 „UZDRŽANA“, donijelo „Rješenje o izboru predsjednika i članova Odbora za financije“.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, daje na glasovanje „Rješenje o izboru predsjednika i članova Odbora za zaštitu okoliša“, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem

10 „ZA“, 6 „PROTIV“ i 1 „UZDRŽAN“, donijelo „Rješenje o izboru predsjednika i članova Odbora za zaštitu okoliša“.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, daje na glasovanje „Rješenje o izboru predsjednika i članova Odbora za urbanizam, graditeljstvo i komunalne poslove“, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 10 „ZA“, 6 „PROTIV“ i 1 „UZDRŽAN“, donijelo „Rješenje o izboru predsjednika i članova Odbora za urbanizam, graditeljstvo i komunalne poslove“.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, daje na glasovanje „Rješenje o izboru predsjednika i članova Odbora za mjesnu samoupravu“, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 10 „ZA“, 5 „PROTIV“ i 2 „UZDRŽANA“, donijelo „Rješenje o izboru predsjednika i članova Odbora za mjesnu samoupravu“.

AD. 12.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća prelazi na dvanaesetu točku dnevnog reda „Informacija o imenovanju člana u Upravno vijeće Javne vatrogasne postrojbe Labin (Odluka Gradonačelnika Grada Labina o imenovanju Donalda Blašković, pročelnika UO za komunalne djelatnosti za člana UV).

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku je dala Jasmina Milanović Ružić, pročelnica Ureda grada.

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, ističe da po ovoj točki vijećnici ne glasuju, već samo primaju na znanje Odluku Gradonačelnika Grada Labina (članak 51. Statuta Grada Labina).

Valter Poropat, predsjednik Vijeća, zaključuje sjednicu.

Sjednica je tonski snimana.

Dovršeno u 23,30 sati.

ZAPISNIK VODILA

Jasmina Milanović Ružić, v.r.

PREDSJEDNIK

Valter Poropat, v.r.